

# Advertencia: puede contener austeridad

La respuesta internacional a la Covid-19 amenaza con un retorno a las medidas de austeridad que socavan los derechos de las mujeres

**Este informe examina la respuesta del Fondo Monetario Internacional a la pandemia del Covid-19. En un momento de enorme agitación económica, el informe advierte de algunos de los peligros que está generando esta respuesta y sugiere alternativas viables que podrían beneficiar a las mujeres más afectadas.**

## 1. Introducción

Cuando la pandemia de Covid-19 golpeó, desencadenó una gran crisis económica mundial, que, según se proyecta, será la más devastadora en la memoria mundial viva. Sin embargo, la respuesta de las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) ha sido afianzar aún más las famosas ‘medidas de austeridad’ en el Sur Global, cuya capacidad de hacer más daño ha sido demostrada una y otra vez.

Para cualquier persona interesada en promover la igualdad de género, esta tendencia debería ser particularmente alarmante dada la abundante evidencia sobre el impacto dañino de la austeridad en los derechos de las mujeres. La pandemia ha puesto de manifiesto la profundidad de las desigualdades existentes, ha demostrado nuestra dependencia del trabajo de cuidados no remunerado de las mujeres, la importancia de contar con servicios públicos sólidos de salud y atención así como de protecciones sociales adecuadas, especialmente, para las mujeres que ocupan empleos vulnerables. La austeridad amenaza con socavar cualquier esperanza de una recuperación equitativa.

En este informe examinamos la respuesta del Fondo Monetario Internacional (FMI) – en particular– a la pandemia, advertimos de algunos de los peligros que esta respuesta está creando y sugerimos que existen alternativas viables. Específicamente, exploraremos la forma en que cuatro factores clave se están uniendo para llevar a los países del Sur Global a una crisis aun más profunda:

- Los préstamos de emergencia otorgados por las instituciones financieras internacionales para ayudarlos a responder a la pandemia fueron insuficientes y no pudieron hacer frente a la crisis de la deuda que ya está surgiendo.
-

- Como resultado, los países del Sur Global tendrán que pagar la deuda mucho antes de que haya señales de recuperación económica, justo cuando la pandemia ha aumentado la necesidad de gasto público y reducido la actividad de los ingresos fiscales.
- Cada vez más países se enfrentarán a crisis de deuda a las que no podrán hacer frente y probablemente se verán obligados a recurrir al FMI para programas de préstamos a largo plazo condicionados a medidas de austeridad.
- En las últimas cuatro décadas, las medidas de austeridad no han logrado estimular el crecimiento económico, al tiempo que han dejado que las mujeres de las comunidades más marginadas paguen el precio de una crisis tras otra.

## 2. ¿Qué está causando esta crisis sin precedentes?

Incluso antes de la pandemia, varios países del Sur Global ya se encontraban en una crisis de deuda, o al borde de una, y los llamamientos a la acción sobre un sistema internacional acordado para resolver las crisis de la deuda soberana siguen sin escucharse. La propia pandemia de Covid-19 causó grandes problemas económicos para los países de todo el mundo, lo que hace que la perspectiva de que muchos países incumplan con sus deudas sea mucho más probable.

Cuando surgió la pandemia, los Estados necesitaban urgentemente aumentar el gasto para satisfacer las necesidades inmediatas de salud y protección social en respuesta al virus, ya que el trabajo no remunerado de las mujeres se extendió hasta su límite. Mientras tanto, los confinamientos suprimieron la actividad económica, aumentando aún más la necesidad de medidas de protección social para proteger a aquellos que perdieron sus medios de vida, mientras que al mismo tiempo reducían severamente los ingresos fiscales de los que dependen los Estados.

Además, desde marzo de 2020, los países del Sur Global se han visto afectados por múltiples, simultáneos y severos shocks económicos causados o exacerbados por la pandemia. La interrupción del turismo del que dependen muchos países, una caída significativa de las remesas de los migrantes y la caída de los precios de las materias primas de exportación, que constituyen una parte sustancial de muchas economías en desarrollo, han reducido los ingresos nacionales. En marzo, además, se produjo una salida sin precedentes de inversiones del sector privado del Sur Global al Norte, combinada con un aumento en el costo de los préstamos para los países del Sur a medida que el valor de sus monedas caía. Esta combinación tóxica de eventos ha dejado a los países del Sur Global en extrema necesidad de fondos.

## 3. La respuesta de las IFI

La pandemia puso al descubierto las desigualdades y vulnerabilidades existentes en todas las sociedades, y la centralidad de los servicios públicos de salud y atención

para el bienestar. A medida que la pandemia comenzó a desarrollarse y revelar estas realidades, activistas y académicos [pidieron](#) cambios fundamentales en la forma en que se organizan y gestionan las economías.

El FMI está destinado a ser el ‘prestamista de último recurso’ para los países que enfrentan crisis económicas, lo que significa que cuando todo lo demás falla, los países recurren a él para obtener préstamos. Aunque es muy responsable del actual sistema económico mundial, incluso el FMI ha aceptado la necesidad de ‘reconstruir mejor’. La directora general, Kristalina Georgieva, [quiere](#) aprovechar la oportunidad para “remodelar la forma en que vivimos y construir un mundo más ecológico, inteligente y justo”.

En realidad, sin embargo, la respuesta de las IFI ha sido más del estilo ‘más de lo mismo’ que ‘reconstruir mejor’. Cuatro factores se han unido para hacer que su respuesta sea tan problemática.

### **i. Financiamiento de emergencia insuficiente y que aumenta la carga de la deuda**

El FMI concedió préstamos de emergencia a más de 80 países en 2020. Sin embargo, los montos aprobados ni se acercan a ser suficientes, aproximadamente [USD 250 mil millones](#), muy por debajo de los USD 2,5 billones que [estiman](#) las Naciones Unidas para que los países en desarrollo puedan responder a la crisis. En comparación, en 2018, el FMI aprobó un programa de préstamos de USD 57 mil millones a un solo país: [Argentina](#) – lo que equivale a casi una cuarta parte de todo el dinero que ha puesto a disposición en respuesta a la Covid-19.

Casi todo el financiamiento otorgado por el FMI y el Banco Mundial para responder al Covid-19 ha sido en forma de préstamos, en lugar de donaciones, por lo que tiene que ser reembolsado. Esto significa que la respuesta sólo aumenta la carga de la deuda de los países en desarrollo que ya eran muy elevadas o insostenibles antes de la pandemia.

#### **¿Hay una alternativa?**

La forma obvia de avanzar es que el FMI emita los llamados Derechos Especiales de Giro (DEG). [Esencialmente](#) esta es una forma en la que el FMI distribuye una moneda de reserva internacional a sus países miembros sin condicionalidad, de la misma manera que un banco central puede aumentar la oferta monetaria en un país individual. Hasta ahora, esta opción ha sido bloqueada por Estados Unidos.

### **ii. Alivio insuficiente de la deuda que simplemente pospone el problema**

Hasta diciembre de 2020 el FMI había proporcionado alivio de la deuda a 29 países, algunas sumadas a otras formas de alivio de emergencia.

Además, en abril, el G20 ofreció cierto alivio de la deuda a países con graves dificultades financieras. Esta es conocida como la Iniciativa de Suspensión del Servicio de la Deuda (ISSD) - proporciona una suspensión de los pagos del servicio de la deuda adeudados a los países del G20 con vencimiento entre mayo de 2020 y mediados de 2021. Son elegibles para este alivio 73 países de ingreso bajo, pero sólo 43 países se han inscrito hasta ahora. Muchos países son reacios a hacerlo porque [temen](#) que las agencias de calificación crediticia reduzcan sus calificaciones crediticias, lo que hará incluso [más difícil](#) y más caro acceder a los mercados financieros. Se trata sólo de una medida temporal, por lo que simplemente pospone los pagos de la deuda a una fecha posterior.

Además, el alivio de la deuda proporcionado por el FMI y el G20 no incluye la deuda con acreedores privados, con quienes los países están cada vez más endeudados. A pesar de las súplicas de casi *todos* los gobiernos, estas grandes corporaciones financieras privadas se han negado hasta ahora a participar en estas iniciativas de alivio de la deuda.

En noviembre el G20 acordó un nuevo '[marco común para el tratamiento de la deuda](#)' – que va más allá de la ISSD que supuestamente debe ocuparse de la reestructuración y la reducción de la deuda insostenible a largo plazo. Sin embargo, el marco, acordado por los países del G20 sin la participación de los países deudores, ya ha sido criticado por seguir enfocándose en posponer en lugar de cancelar las deudas, por no incluir todavía a los acreedores privados y por obligar explícitamente a los países que desean solicitar alivio de la deuda a aceptar un programa de préstamos del FMI a largo plazo, el cual viene con estrictas condiciones de política económica centradas en medidas de austeridad.

### ¿Hay una alternativa?

[Activistas de la deuda](#) han pedido una solución duradera mediante un [mecanismo de renegociación de la deuda acordado universalmente](#) que prevea la cancelación total de todas las deudas pasadas y presentes, bajo la protección de las Naciones Unidas, en el que todos los países tengan la misma voz.

### iii. Vinculación de los países a un paquete defectuoso de medidas económicas

Como resultado de la pandemia, el FMI ha ampliado significativamente su influencia en el Sur Global. En 2019 [aprobó](#) préstamos a sólo 15 países. En 2020 más de 80 países recibieron financiamiento del FMI. Esto incluyó los préstamos de emergencia junto con nuevos programas de préstamos, así como las ampliaciones de los programas existentes.

La mayor parte del financiamiento para la Covid-19 del FMI se pagó por adelantado, sin condiciones formales. Sin embargo, cuando los países pidieron al FMI estos préstamos, tuvieron que poner por escrito cómo se devolverían. Sabiendo muy bien lo

que el FMI quería escuchar, la mayoría de se comprometió a implementar medidas de austeridad.

Además, muchos de estos países, especialmente en África subsahariana, ya tienen una pesada carga de la deuda y, por lo tanto, es poco probable que puedan pagar su préstamo de emergencia al FMI además de sus deudas con otros acreedores. Entonces se verán obligados a regresar al FMI para programas de préstamos a más largo plazo, y estos estarán condicionados a que los gobiernos apliquen medidas de austeridad. Después de haber intentado liberarse del control del FMI durante décadas, algunos países se verán obligados, una vez más, a aplicar las políticas económicas que han demostrado ser tan problemáticas en el pasado.

### ¿Hay una alternativa?

La respuesta a la pandemia ha renovado las llamadas a un cambio en la forma en que se toman las decisiones económicas mundiales, reduciendo el poder dominante del FMI y el Banco Mundial y dando a los países del Sur Global más voz sobre la forma en que manejan sus propias economías. Ha habido [llamadas](#) de la sociedad civil para que las Naciones Unidas asuman un papel renovado a fin de garantizar un camino más equitativo y democrático, y se presentó una [propuesta](#) para una Cumbre sobre reconstrucción económica y reforma sistémica de las Naciones Unidas en el contexto de la recuperación de la pandemia.

### iv. Austeridad: una ‘solución’ profundamente defectuosa

La austeridad tiende a referirse a un paquete de medidas diseñadas para permitir a los países pagar sus deudas. Esto se hace principalmente a través de una reducción del gasto público, en particular mediante recortes, pero también puede incluir medidas para promover las necesidades de las empresas, incluida la flexibilización laboral, lo que significa una reducción de los reglamentos que protegen a los trabajadores y la liberalización de las normas de comercio e inversión.

El enfoque de los actuales paquetes de austeridad tiende a incluir reformas de protección social, recortes en los empleos y salarios del sector público, flexibilización laboral, impuestos regresivos al consumidor junto con recortes en el gasto público, así como la privatización de los activos públicos y el mayor uso de asociaciones público-privadas (APP), todo lo cual reduce la accesibilidad de los servicios esenciales críticos. De manera crucial, el enfoque de estas reformas económicas es un objetivo muy estrecho para garantizar que el país pueda pagar sus deudas. Incluso durante una pandemia, se ignora la necesidad de servicios públicos sólidos, redes de seguridad universalmente accesibles y buenas condiciones laborales. Mientras tanto, otras soluciones, como la tributación progresiva y la represión de la evasión fiscal para aumentar el dinero disponible para los Estados (conocido como espacio fiscal) son en realidad [desalentadas](#).

Debido a las discriminaciones existentes en la economía mundial y a su papel como asistentes de primera línea, las mujeres verán sus derechos particularmente

amenazados. En las últimas cuatro décadas, hemos [visto](#) la forma en que las medidas de austeridad son particularmente perjudiciales para los derechos de las mujeres de varias maneras:

- Como resultado de sus funciones de cuidados socialmente definidas y la falta de ingresos, las mujeres dependen más de **servicios públicos y protección social**, por lo que son desproporcionadamente afectadas cuando estos son recortados. Se ha [demostrado](#), por ejemplo, cómo contribuyen los recortes del gasto público al aumento de los niveles de violencia contra la mujer en Brasil.
- Las mujeres, ya desproporcionadamente responsables de los **cuidados no remunerados**, verán aumentada su carga, al límite durante la pandemia, para llenar los vacíos que crean los recortes en los servicios.
- Del mismo modo, los roles de las mujeres en la gestión del hogar determinan que tienen que encontrar formas de estirar los presupuestos cuando los **impuestos al consumo regresivos** golpean más duramente los hogares marginados.
- Por otra parte, la mayoría de las mujeres trabaja en el [sector informal](#) lo que las deja más expuestas a la flexibilización laboral y menos propensas a ser elegibles para la limitada **protección social**, como pensiones, baja por enfermedad o beneficios por desempleo.
- Donde las mujeres tienen [trabajo digno](#) es probablemente en el sector público. Las mujeres constituyen la mayoría de los trabajadores sanitarios y de asistencia social [en el mundo](#). Las medidas de austeridad [desaniman](#) e incluso impiden que los países recluten **trabajadores del sector público**, y es probable que conduzcan a [recortes salariales](#) en el sector público durante los próximos tres años para la mayoría de los países del Sur Global.

## ¿Hay una alternativa?

Muchas organizaciones feministas y de derechos de las mujeres están proponiendo alternativas a la austeridad para lograr una recuperación económica equitativa y justa (véase el recuadro). Entre ellas se incluyen medidas tales como:

- Una inversión pública en infraestructura social y servicios públicos que aumente la prestación de cuidados, ofrezca trabajo digno a las mujeres y amplíe la base impositiva
- Fiscalidad progresiva y represión de la evasión y la elusión fiscales
- Protección social universal, con especial atención al sector informal
- Aplicación de las regulaciones ambientales y laborales
- Mayor escrutinio y uso de las APP basado en la evidencia
- Modelos económicos que reconozcan que tanto los recursos naturales como el trabajo de cuidados no remunerado son recursos finitos que deben ser valorados y contados

- Democratización de la toma de decisiones económicas a todos los niveles con el éxito de la actividad económica medido en última instancia de acuerdo al bienestar de las personas y el planeta, no al crecimiento económico.

### Recuadro 1: ¿Qué proponen algunas organizaciones feministas y de derechos de las mujeres del Sur?

- WoMin: COVID-19 – [Crisis Upon Crisis in Africa: An Ecofeminist Perspective](#)
- African Feminist [Post-COVID-19 Economic Recovery Statement](#)
- AWID: [From a Feminist Bailout to a Global Feminist Economic Recovery](#),
- #AllWomenWork Global Campaign Statement: [Invest in the Care Economy for a Just, Green, Feminist Covid-19 Response and Recovery](#)
- International Association of Feminist Economists (IAFFE): [Statement on Universal Social Provisioning](#)

## 4. ¿Qué pasará después?

Cuando se agoten las suspensiones temporales de la deuda y el financiamiento de emergencia, es muy probable que un gran número de países del Sur Global se vean obligados a regresar al FMI para programas de préstamos a largo plazo que estén condicionados a severas medidas de austeridad.

- El [análisis](#) de los informes del FMI muestra que 80 países ya están planeando implementar medidas de austeridad entre 2021 y 2023, con la mitad de los recortes teniendo lugar en 2021, mucho antes de que se haga evidente cualquier tipo de recuperación económica.
- Los gobiernos de 40 países ya han recortado su gasto público, especialmente en educación y desarrollo, a pesar de estar en medio de una emergencia sanitaria y una crisis económica sin precedentes.
- Los [recortes planificados](#) son drásticos, tienen un valor promedio del 3,8% del PIB y se espera que al menos 40 países hagan recortes equivalentes a todo su presupuesto de atención de la salud.

La profundidad de los recortes también demuestra la insuficiencia de los fondos de ayuda de emergencia. De los países que reciben fondos de emergencia, 59 han hecho [planes](#) para tomar medidas de austeridad que son casi cinco veces mayores que el tamaño de los paquetes de respuesta a la Covid-19 implementados en 2020.

### ¿Cómo están respondiendo los países?

Un país ya se ha resistido con éxito. El gobierno de [Costa Rica](#) se acercó al FMI para obtener un nuevo préstamo a largo plazo en agosto, después de recibir financiamiento de emergencia en abril. Para satisfacer al FMI, el gobierno prometió severas medidas de austeridad, incluyendo aumentos de impuestos y congelación de los salarios del sector público. En respuesta, los costarricenses salieron a las calles durante cuatro días de persistentes protestas, para exigir a su gobierno que no adhiriera ciegamente

a las ideas inservibles del FMI. Ante esta presión, el presidente retiró las propuestas de austeridad y pidió un diálogo nacional entre muchos sectores de la sociedad para decidir cómo avanzar. Esto dio lugar a un conjunto de nuevos acuerdos que protegen el estado de bienestar de Costa Rica y no colocan la carga del ajuste sobre los hombros de los pobres y la clase trabajadora.

Mientras tanto en [Sudáfrica](#), los trabajadores del sector público han ido a la huelga para protestar por los recortes en el gasto público en servicios, mientras que las organizaciones de derechos de las mujeres en [Pakistán](#) están apoyando la negativa del gobierno a aceptar las demandas del FMI.

## 5. Conclusión

Hay dos problemas fundamentales con la forma en que las IFI han respondido a la crisis de la Covid-19. En primer lugar, el financiamiento adicional es inadecuado e inapropiado y no impedirá que los países caigan en nuevas crisis económicas y de deuda. En segundo lugar, cuando los países están gravemente endeudados, no tienen otra alternativa que aceptar la 'medicina' del FMI. Se ha demostrado una y otra vez que este paquete de políticas económicas socava los derechos de las mujeres y no produce recuperación, porque antepone el pago de la deuda a las personas.

El impacto duradero de la pandemia radicará no solo en los choques económicos posteriores, sino en la incapacidad de las instituciones internacionales para responder adecuadamente, privilegiando a los acreedores por encima del cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, no redistribuyendo los recursos equitativamente y siguiendo las creencias económicas cuyo fracaso ha sido demostrado una y otra vez.



## Recuadro 2: Obtenga más información sobre lo que el FMI está haciendo en su país

- Usted puede averiguar si su país ha recibido [financiación de emergencia](#) del FMI como parte de la pandemia del Covid-19. La mayoría de los préstamos se otorgaron a través del Servicio de Crédito Rápido y el Instrumento de Financiamiento Rápido del FMI, que están diseñados para proporcionar financiamiento único rápido a los países que enfrentan desastres, como la pandemia. El FMI también ha proporcionado alivio de la deuda a través de su Fondo Fiduciario para alivio y Contención de Catástrofes, diseñado para los países más pobres y vulnerables durante una crisis como la pandemia.
- Todos estos acuerdos de préstamo entre los gobiernos y el FMI se pueden encontrar en las [páginas de países](#) individuales del FMI, usualmente denominadas ‘solicitudes de desembolso en el marco del Servicio de Crédito Rápido/Instrumento de Financiamiento Rápido; Informe del personal’.
- Grupos independientes también han [publicado](#) los compromisos de política que los gobiernos ya asumieron con el FMI y más [detalles](#) sobre el financiamiento para la Covid-19 del FMI.
- También puede plantear sus preocupaciones a su [representante residente](#) del FMI – más antecedentes disponibles en [Bretton Woods Project](#).

### Agradecimientos

Este informe ha sido redactado por Jessica Woodroffe (GADN) con la colaboración de Emma Burgisser (Proyecto Bretton Woods). Forma parte del Proyecto “Reencuadre feminista de la economía a nivel macro” (Feminist Reframing of Macro-level Economics, REFRAME) de GADN.

La Red de Género y Desarrollo (Gender and Development Network, GADN) reúne a ONGs expertas, consultoras y consultores, académicos y académicas y personas comprometidas con el trabajo en temas de género, desarrollo y derechos de la mujer. Nuestra visión es la de un mundo en el que prevalezcan la justicia social y la igualdad de género y en el que todas las mujeres y niñas puedan hacer realidad sus derechos sin ser discriminadas. Nuestro objetivo es garantizar que la política y la práctica del desarrollo internacional promuevan la igualdad de género y los derechos de las mujeres y las niñas.

#### Gender and Development Network

c/o ActionAid  
33–39 Bowling Green Lane  
London EC1R 0BJ

T: +44(0)20 3122 0609  
E: [info@gadnetwork.org](mailto:info@gadnetwork.org)  
[www.gadnetwork.org](http://www.gadnetwork.org)

Número de registro de la organización  
benéfica 1140272

#### Para más información

Si desea más información sobre GADN, envíe un correo electrónico a la coordinadora de GADN a [coordinator@gadnetwork.org](mailto:coordinator@gadnetwork.org)

Si desea más información sobre el Proyecto Bretton Woods, consulte <https://www.brettonwoodsproject.org/>

#### Descargo de responsabilidad

GADN elabora una serie de informes para uso de nuestros miembros y otras personas en consulta con nuestro Grupo Asesor y los Grupos de Trabajo pertinentes. No representan necesariamente las opiniones de todas y todos nuestros miembros.